

# Cẩm Nang Của Người Hoà Nghi

Muốn đứng bên trên những tranh luận lằng nhằng về vấn đề nóng lên toàn cầu thì đây là các sách lược và khí cụ bạn cần có để chống lại các lối ngụy biện và tránh khỏi cạm bẫy.



[Người Hoà Nghi: người không dễ dàng chấp nhận ý kiến của đa số quần chúng hoặc của các giới chức thẩm quyền như là một sự thật hiển nhiên.]

## Kết luận rất là đơn giản

Đừng bị mê hoặc bởi “tính phức tạp” của cuộc tranh luận hoặc chấp nhận những câu trả lời mơ hồ. Khí hậu có phức tạp thật, nhưng chỉ có một điều quan trọng được nêu ra đây là có phải *tăng thêm khí CO<sub>2</sub> vào khí quyển sẽ làm thế giới nóng lên hơn không*.

Tất cả mọi vấn đề chỉ xoay quanh trong một câu hỏi thôi. Nếu điôxít các bon không là nguyên nhân chủ yếu thì sự nhốt giữ, giới hạn và trao đổi các bon, trao đổi khí thải và hiệp ước Kyoto là một lãng phí về thời gian và tiền bạc. Tất cả những thứ này đưa nguồn tài nguyên đi lệch hướng xa rời các vấn đề quan trọng- như tìm cách chữa trị bệnh ung thư hoặc là cung cấp thức ăn cho những trẻ nghèo ở nước Somali. Có được một cuộc tranh luận thực tiễn **LÀ** việc làm tốt nhất cho môi trường.

“Bằng chứng nào cho thấy rằng nhiều CO<sub>2</sub> thúc đẩy nhiệt độ tăng cao hơn?”

# Lỗi đánh đúng mục tiêu

## 1 Bám vào bốn điểm chủ yếu

Chỉ có một câu hỏi và bốn điểm là đáng bàn luận. Mỗi lần bạn cho phép cuộc đối thoại đi lạc hướng, bạn bị vướng vào ngõ cụt và bỏ mất cơ hội để lật trần một cách thẳng thừng việc thiếu chứng cứ cho rằng các bạn là “xấu.”

## 2 Nêu ra câu hỏi

Những người không tin không cần chứng minh điều gì cả. Người hoài nghi không hỏi xin thế giới tiền bạc hoặc quyền lực. Người tin tưởng cần phải giải thích những sự tin tưởng của họ. Vì thế hãy để cho họ nói. Nếu mà những câu hỏi bạn nêu ra không được giải thích, phải lập lại nó.

## 3 Nhà kính và sự nóng lên toàn cầu là hai điều khác nhau

Đừng để mọi người nhầm lẫn giữa **nóng lên toàn cầu** với **khí nhà kính**. Trộn lẫn hai đề tài khác biệt này với nhau gây trở ngại cho cuộc tranh luận. Bằng chứng của sự nóng lên toàn cầu không phải là bằng chứng cho rằng khí nhà kính đã gây ra sự nóng đó.

## 4 Giải quyết vấn đề với kẻ có thái độ bắt nạt

Hỏi về bằng chứng là điều hoàn toàn hợp lý. Nếu bạn gặp phải những kẻ có thái độ miệt thị, hăm dọa và bắt nạt, đừng tránh né. Hỏi họ tại sao họ không vui lòng giải thích sự tin tưởng của họ. Trong các cuộc thảo luận về khoa học, không có lý thuyết nào là thiêng liêng cả, Giáo điều thuộc về tôn giáo.

Có rất nhiều điểm để tranh luận về đề tài nóng lên toàn cầu. Ý định giải quyết tất cả mọi vấn đề rất thu hút. Nhưng lỗi đánh đúng mục tiêu nghĩa là chỉ mổ xẻ tận gốc những gì chủ yếu.

Bằng chứng về sự nóng lên toàn cầu không phải là bằng chứng cho rằng khí nhà kính đã gây nên sự nóng đó.

**GHI CHÚ:** “Các bon”, “điôxít các bon” và “CO<sub>2</sub>” được dùng thay thế lẫn nhau ở đây để đơn giản hóa vấn đề, như công chúng thường dùng (nhưng không phải cách dùng trong khoa học)

**AGW:** (Anthropogenic Global Warming) – Sự nóng lên toàn cầu là do con người gây ra, giả thuyết này cho rằng khí thải CO<sub>2</sub> từ con người là nguyên nhân chính của sự nóng lên toàn cầu (GW)

ISBN: 978-0-9581688-2-3

Nội dung bài 2.3: Tháng sáu năm 2009  
Cập nhật hóa, thêm nhiều phụ chú, bài có chất lượng tốt hơn, FAQ, (thường xuyên hỏi câu hỏi), nhiều lời bình chú và có sự nối vào mạng để đặt hàng các bản dịch được gửi đăng trên trang mạng joannenova.com.

# Xe Lửa hái ra Tiền về Nóng lên Toàn cầu đã Cạn Kiệt Bằng Chứng.

Thế này, sự thực đã biến đổi như thế nào từ năm 2003, đến độ mà không còn bằng chứng nào đứng vững cả.

## Chỉ có bốn điểm quan trọng

### 1 Hiệu ứng nhà kính biến mất.

Những trạm khí tượng không trung đã quan sát bầu trời trong nhiều năm qua nhưng *không thể tìm thấy chân tướng* “điểm nóng” có tính điển hình về tăng nhiệt cho rằng là do khí nhà kính sẽ để lại dấu vết ở đó. Không có gì hết ngay cả một dấu hiệu nhỏ. *Cái gì khác đã tạo nên sự tăng nhiệt này.*

### 2 Bằng chứng hùng hồn nhất là mẫu thử nghiệm lõi băng nhưng mới hơn, nhiều chi tiết hơn, dữ liệu này đã đảo ngược giả thuyết từ trong ra ngoài.

Thay vì cho rằng các bon đẩy nhiệt độ lên cao, từ nửa triệu năm qua nhiệt độ đã gia tăng *trước khi* mức độ điôxit các bon gia tăng. Với con số trung bình là 800 năm *sớm hơn*. Điều này ném qua cửa sổ toàn bộ những gì chúng ta nghĩ là nguyên nhân và ảnh hưởng gây nóng. *Cái gì khác đã gây nên sự tăng nhiệt này.*

### 3 Nhiệt độ không tăng lên.

Vệ tinh bay quanh hành tinh ta mỗi ngày hai lần cho thấy rằng thế giới đã không nóng lên từ năm 2001. Phải cần thêm bao nhiêu năm KHÔNG nóng nữa mới được chấp nhận? Trong khi nhiệt độ ở mức cố định, CO<sub>2</sub> đã gia tăng. *NHƯ THẾ điều gì khác đã làm thay đổi khuynh hướng này.* Các mẫu hình do máy vi tính làm ra không biết nó là cái gì.

### 4 Điôxit các bon đã làm tăng nhiệt bằng đủ mọi cách nó có thể làm rồi.

Tăng gấp đôi lượng CO<sub>2</sub> không làm sự khác biệt tăng lên gấp đôi. Những phân tử CO<sub>2</sub> đầu tiên gây tác dụng rất lớn, tuy nhiên càng nhiều các phân tử dư ra tác dụng của nó càng giảm đi. Thực tế, trong quá khứ nồng độ các bon cao hơn gấp mười lần nhưng thế giới vẫn chìm vào thời kỳ băng hà. Các bon ngày nay chỉ đóng vai trò rất nhỏ bé.



Thêm nhiều sự thất phù phàng

Điều gì ở ngoài đó tác động lên khí hậu của chúng ta nhiều hơn là khí CO<sub>2</sub> và không có mô hình máy tính nào nhận ra được nó là gì.



# Hiệu ứng nhà kính biến mất

# 1

Đây là cú đánh sấm sét. Nếu khí nhà kính đang hâm nóng địa cầu, chúng ta phải thấy những dấu hiệu đầu tiên của nó trong dãy không khí dài khoảng 10 km ở phía trên vùng nhiệt đới. Nhưng “điểm nóng” này quả thật là không có ở đó.

Biểu đồ A (từ Intergovernmental Panel on Climate Change) trình bày những mô hình của sự thay đổi nhiệt độ, mô hình này tuyên bố là khí nhà kính kích thích sự tăng nhiệt.

Biểu đồ B (xuất bản bởi U.S. Climate Change Science Program) cho thấy những gì đã thực sự xảy ra trong chu kỳ nóng gần đây từ năm 1979-1999. Những trạm khí tượng không trung đã đo được khí quyển toàn cầu nhưng không tìm thấy dấu hiệu nào về “điểm nóng” được tuyên bố.

Nhiệt kế đang nói với chúng ta rằng “*Sự tăng nhiệt độ đã không được tạo ra bởi khí nhà kính*”

**Kết luận:** Cái gì khác đã gây ra phần lớn hoặc toàn phần sự tăng nhiệt này. Và các mô hình không biết được nó là gì.

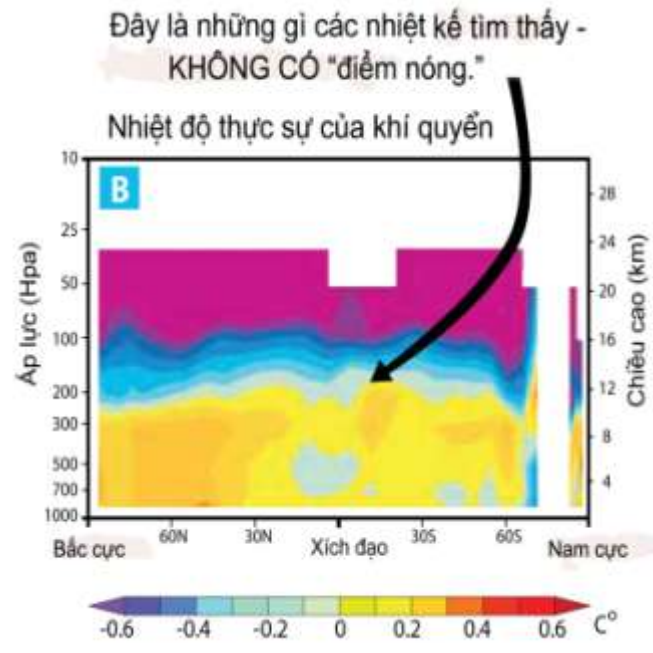
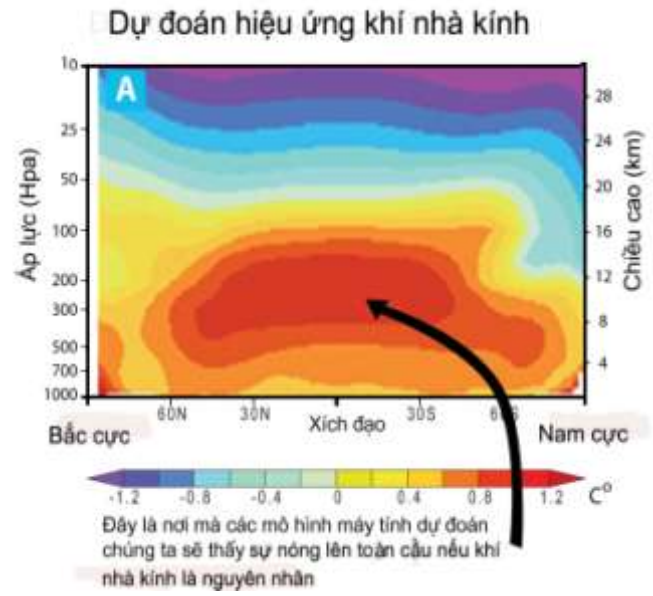
**AGW đáp lời:** Điểm nóng không biến mất. Nó được tìm thấy. Hãy đọc Sherwood hoặc Santer.

**Người hoài nghi nói:** Santer đã không tìm thấy điểm nóng, ông ta tìm thấy “sương mù trong dữ liệu” Sau nhiều cố gắng phân tích lại một cách có thống kê cùng các dữ liệu cũ, tin tức trọng đại của ông ta là điểm nóng *có thể ở trên đó* lẫn vào trong tiếng động. Cùng lúc đó, Sherwood nghĩ rằng chúng ta nên tránh sử dụng nhiệt kế và thay vào đó chúng ta nên dùng phong biểu để đo nhiệt độ. Và liệu là bạn sẽ tin được điều này chẳng...

Đánh giá vấn đề này: Nếu chúng ta không có được kết quả chính xác từ một trạm khí tượng đơn giản, thì làm thế nào chúng ta có được nó với kiểu tạo hình từ máy vi tính?

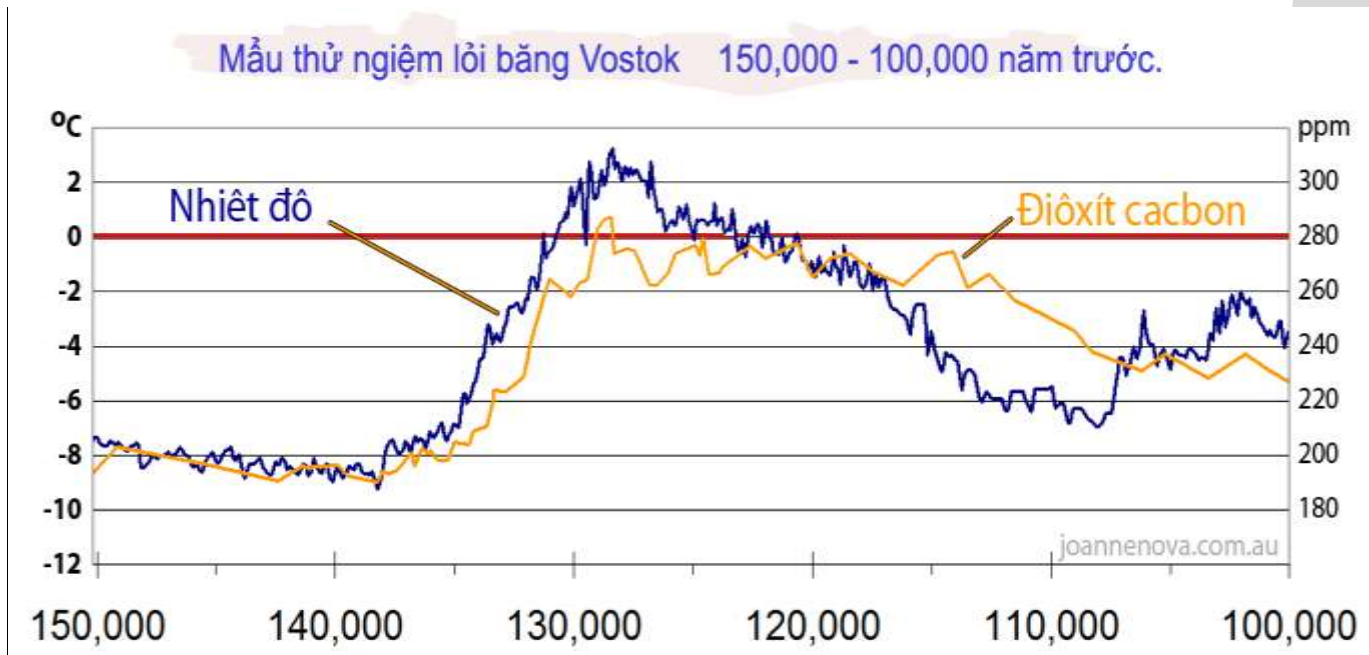
Có Trời mới biết được, nhiệt kế làm ra là để đo nhiệt độ. Tại sao phong biểu lại có thể bắt ngờ được sử dụng tốt hơn trong vấn đề này?

**Tài liệu:** (A) Predicted changes 1958-1999. Synthesis and Assessment Report 1.1, 2006, CCSP chương 1 trang 25, dựa trên Santer et al 2000. (B) cùng tài liệu, recorded change/decade, Hadley Centre weather balloons 1979-1999 trang 116, hình 5.7E từ Thorne et al 2005. Để có thể lấy dữ liệu cho toàn bộ vấn đề <http://www.sciencepeak.com/MissingSignature.pdf>



## Mẫu thử nghiệm lõi băng tiết lộ là mức độ CO<sub>2</sub> tăng và giảm chậm hơn hàng trăm năm sau khi nhiệt độ thay đổi

# 2



Trên con số trung bình CO<sub>2</sub> tăng và giảm chậm hơn hàng trăm năm sau khi nhiệt độ tăng và giảm.

Năm 1985 những mẫu thử nghiệm lõi băng lấy từ Greenland tiết lộ bí ẩn về nhiệt độ và mức độ CO<sub>2</sub> của 150,000 năm về trước. Nhiệt độ và CO<sub>2</sub> dường như khóa chặt vào nhau. Đó là điểm làm đảo ngược vấn đề - “ảnh hưởng nhà kính” gây được sự chú ý. Tuy nhiên đến năm 1999 vấn đề trở nên sáng tỏ là các bon tăng cao và hạ thấp theo sau sự tăng giảm của nhiệt độ. Đến năm 2003 chúng ta có được dữ liệu tốt hơn cho thấy rằng thời gian chênh lệch này là  $800 \pm 200$  năm chậm hơn. Khí CO<sub>2</sub> là yếu tố phụ.

**AGW đáp lại:** Một cách khái quát là khoảng 800 năm chậm hơn. Nhưng ngay cả nếu CO<sub>2</sub> không bắt đầu cho khuynh hướng tăng nhiệt. Nó *khuyết đại* sự tăng nhiệt.

**Người hoài nghi nói:** Nếu CO<sub>2</sub> là *nguyên tố chính*, nhiệt độ sẽ gia tăng một cách bất định dưới “tác dụng hung hãn của nhà kính” Nhưng điều này đã không xảy ra trong vòng 500 triệu năm, cho nên có thể là có một yếu tố bí mật nào đó ngăn chặn tác dụng bất trị của nhà kính hay là CO<sub>2</sub> chỉ là yếu tố phụ. Cả hai trường hợp CO<sub>2</sub> đều không đáng kể, hay là mô hình đã bỏ qua nhân tố chủ yếu.

Sự khuyết đại chỉ là sự suy luận; nó là giả thuyết không có cơ sở chứng minh, điều này có giá trị gì trong thế giới thực tiễn đây.

### Kết luận:

1. Mẫu thử nghiệm lõi băng đã không chứng minh được điều gì đã gây nên sự nóng và lạnh trong quá khứ. Giải thích đơn giản là khi nhiệt độ gia tăng, nhiều các bon đi vào khí quyển (bởi vì khi biển bị nóng lên nó thải ra nhiều khí CO<sub>2</sub>)
2. Cái gì khác đang gây ra sự tăng nhiệt.

Cuốn phim của Al Gore được làm ra trong năm 2005. Những lời của ông ta nói về mẫu thử nghiệm lõi băng là “nó rất phức tạp”. Sự trì hoãn trên là một bằng chứng đặt toàn bộ nguyên nhân và ảnh hưởng tăng nhiệt vào vòng nghi vấn.

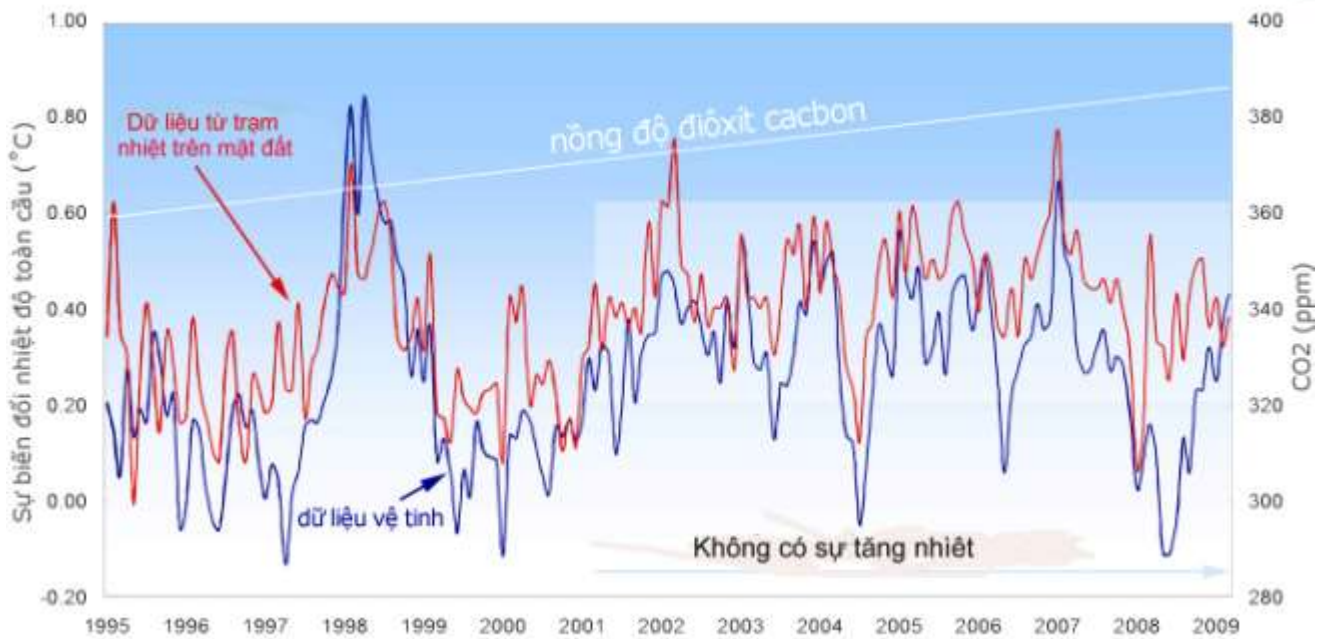
Không có cách nào để có thể tránh né những vấn đề vô cùng chủ yếu trong bất cứ cuộc điều tra chân thật nào.

**Tài liệu:** Carbon Dioxide Information Analysis Centre <http://cdiac.ornl.gov>

Một bộ gồm những biểu đồ và hình ảnh phóng đại có sẵn ở: <http://joannenova.com.au/wp/global-warming/ice-core-graph/>

# Thế giới không còn nóng lên thêm nữa

# 3



Thế giới đã không nóng lên từ năm 2001.

**AGW đáp lại #1:** Trong thập niên vừa qua chúng ta có sáu (hoặc bảy hoặc tám) năm nằm trong số mười năm nóng nhất đã từng được ghi nhận.

**Người hoài nghi nói:** Đúng, nhưng điều đó không có nghĩa gì lắm. Những tụ điểm và khuynh hướng dài hơn là tất cả những gì còn lại khi quý vị không thể nói là năm “2008, hoặc 2007, hoặc 2006 là những năm nóng nhất...” Nhưng điểm để tranh luận là thế giới đã nóng lên từ thời kỳ Tiểu Băng hà vào những năm 1700, rất lâu trước SUV's. Và số liệu này chỉ bắt đầu ghi nhận khoảng 100 năm qua thôi. Không lâu gì lắm.

Thêm vào đó, nhiều số liệu được lấy ở các trạm đo nhiệt đặt trên mặt đất và nhiều trạm trong số đó không thể tin cậy được (xem hình trang 7) Ảnh hưởng của Urban Heat Island (Đảo Nóng Thành phố) có nghĩa là nhiệt kế trong thành phố chỉ thật sự đo được sự tăng nhiệt ở nơi có sự phát triển của các thành phố, hoặc là sự thay đổi khí hậu trong các bãi đậu xe, chứ không phải là sự nóng lên toàn cầu. Vệ tinh bay quanh trái đất 24 giờ mỗi ngày trong suốt 30 năm liên tục để ghi nhận nhiệt độ. Nếu nhiệt độ vẫn tiếp tục gia tăng, vệ tinh sẽ ghi nhận được điều đó.

**AGW đáp lại #2:** Thời kỳ phẳng lặng này chỉ là “tiếng động” và là một giao động tự nhiên.

**Người hoài nghi nói:** “Tiếng động” được làm nên bởi *cái gì đó*. Và nó quan trọng hơn các bon. Ngay cả nếu nhiệt độ bắt đầu lên cao trở lại, thì khuynh hướng năm ngang (cố định) của nhiệt độ trong bảy năm nói cho chúng ta biết là mô hình đang bỏ sót những điều to tát.

Mô hình không thể tuyên đoán thời tiết chính xác trong bảy năm, thì làm sao chúng có thể đúng được với thời gian hơn bảy mươi năm?

**Kết luận:** Điều này không chứng minh là sự nóng lên trên toàn thế giới đã chấm dứt, nhưng nó chứng minh là các bon không là tác động chính. Một vài điều gì đó đang làm nhiệt độ thay đổi, một vài thứ gì đó mà mô hình của máy vi tính không bao gồm vào được.

**Tài liệu:** Mauna Loa; GISS, UAH. Sự thay đổi nhiệt độ được đo dựa trên mức trung bình của năm 1979. Để cập nhật hóa biểu đồ: [www.junkscience.com](http://www.junkscience.com)



## “Nguyên nhân” chính của sự nóng lên toàn cầu là do các máy điều hòa không khí.

Hãy nhìn vào các bức hình này của trạm đo nhiệt độ NOAA ở Mỹ. Những loại nhiệt kế đặt ở trên mặt đất này đã ghi nhận có sự gia tăng nhiệt độ nhanh hơn các bộ phận nhạy cảm đặt trên vệ tinh và các trạm khí tượng không trung.

Bạn có thể tin vào dữ liệu lấy từ các nhiệt kế nhạy cảm đặt trong bãi đậu xe bao quanh bởi bê tông, bên cạnh những con đường nóng nhiệt và cách đó vài thước thôi là nơi thổi hơi ra từ phía sau của các máy điều hòa không khí? NASA tin vào các số liệu này.

Tại Melbourne, ở Australia có một điểm lấy nhiệt độ rất lịch sử, ở bên góc của hai con đường LaTrobe St và Victoria Rd, chen vào giữa trục lộ giao thông có chín làn xe chạy và đường rầy xe tram.

Làm sao nhiệt độ được ghi nhận *không gia tăng* dưới các điều kiện như thế?

**AGW đáp lại:** Các người làm mô hình đã điều chỉnh nó để thích ứng với tác động của Đảo Nóng Thành phố (Urban Heat Island).

**Người hoài nghi nói:** Các nhà làm mô hình đã điều chỉnh nhằm đưa ra “các con số sai lạc để có thể dùng nó để đo đạc và tuyên đoán” nhưng họ đã không đo đạc nhiệt độ từ vùng này sang vùng khác một cách thực tiễn để giải thích mối tác động của các nguồn nhiệt nằm gần kề nhiệt kế. (Những bức hình này được chụp bởi các thiện nguyện viên cho trang: [surfacestations.org](http://surfacestations.org).)



Chúng ta không thể tin vào các loại nhiệt kế hiện nay đang đặt ở những nơi bao quanh bởi các máy móc, bê tông, và các máy lạnh.

**Tài liệu:** Để có hàng trăm hình ảnh thí dụ khác giống như vậy: [http://www.surfacestations.org/odd\\_sites.htm](http://www.surfacestations.org/odd_sites.htm)

# Điôxít cacbon đang hấp thụ hết khả năng nó có thể làm 4

Thế này, tại sao có thể tăng gấp đôi lượng CO<sub>2</sub> mà không gây nên nhiều thay đổi lớn

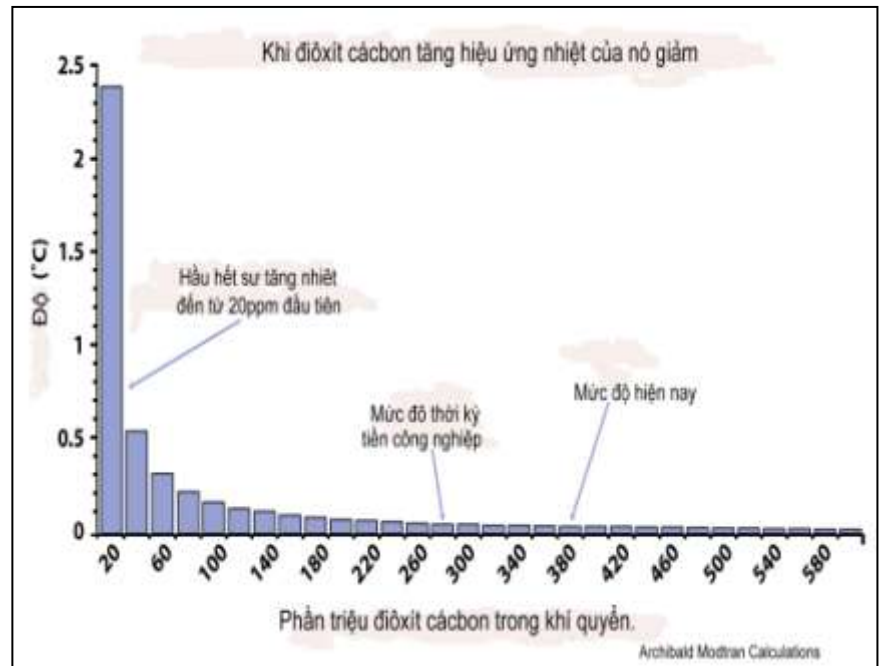
Các bon có sẵn trong khí quyển hấp thụ hầu hết ánh sáng nó có thể hấp thụ. CO<sub>2</sub> chỉ “tiếp nhận” loại ánh sáng có độ dài sóng thích hợp với nó và nó đang đến gần điểm bão hòa. Nó cố nắm bắt thêm một ít ánh sáng nữa có độ dài sóng gần giống với tần số thích hợp của nó, nhưng nó không thể làm nhiều hơn được, bởi vì nó không còn nhiều photon dư ra để giữ ánh sáng có độ dài sóng thích hợp.

Tác dụng của nhà kính tự nhiên là có thật, và nó đang giữ ấm cho chúng ta, nhưng khả năng của nó đã đạt đến cao điểm rồi. Quặng thêm nhiều cacbon vào trên đó thì phần lớn khí thải dư thừa này cũng chỉ là những phân tử vô dụng mà thôi.

## Mặt trời sẽ không đưa ra thêm ánh sáng chỉ vì chúng ta làm tăng lượng các bon.

**AGW nói:** Các mô hình khí hậu được chuẩn bị sẵn về đường cong đối số trong vấn đề hấp thụ và đã ứng dụng nó.

**Người hoài nghi nói:** Các mô hình đưa ra nhiều phỏng đoán vô tình và nhiều giả định (ước đoán) “Sự tăng nhiệt trong phòng thí nghiệm” không phải đương nhiên chuyển thành “sự tăng nhiệt của hành tinh”, ống nghiệm không có những dòng hải lưu, những đám mây hoặc mưa. Yếu tố “mây và ẩm độ” là vấn đề phức tạp đáng sợ. Thí dụ, tầng mây ở trên cao có khuynh hướng làm hành tinh nóng lên, cùng lúc đó, các đám mây dưới thấp có khuynh hướng làm *nguội* nó. Như vậy định luật nào gây tác động trội hơn? Mô hình không biết được và nó đoán rằng mây gây ra sự tăng nhiệt chung



Biểu đồ này cho thấy hiệu ứng tăng thêm nhiệt của mỗi 20 phần triệu CO<sub>2</sub> dư ra trong khí quyển.

Đây không phải là điểm phụ, sự phản hồi từ mây và độ ẩm chứng minh hơn phân nửa “tác dụng” bị gán ghép của các bon. E’Gad.

**AGW nói:** Nó không bão hòa 100%

**Người hoài nghi nói:** Đúng, nhưng vô nghĩa. Những đường cong đối số *không bao giờ* đạt đến “100%” (Ngay cả loại khí trên Kim tinh (Venus) gần như chứa hoàn toàn khí CO<sub>2</sub>, không hấp thụ 100% tia hồng ngoại). Mỗi phân tử CO<sub>2</sub> sẽ chỉ làm tăng một lượng nhiệt vô cùng nhỏ và kéo dài đến vô cực, hơn nữa nó lại có *tác động ít hơn* khí CO<sub>2</sub> đã ở sẵn trên đó.

Và tác động này thực sự rất là nhỏ, *không thể đo được*.

**Kết luận:** Nếu tăng thêm lượng khí CO<sub>2</sub> vào bầu trời là vấn đề có ảnh hưởng to lớn, chúng ta có thể thấy được dấu vết của nó từ thử nghiệm lõi băng và nhiệt kế. Chúng ta không tìm được. Do đó: Tác động của các bon chỉ có thể là vấn đề nhỏ.



# Người tin tưởng trở thành người hoài nghi

Những người có tiếng tăm đều thấy rằng vấn đề nóng lên toàn cầu phải được xem xét một cách cẩn trọng cho đến khi có những bằng chứng mới làm thay đổi ý kiến của họ. Đây là một ít dẫn chứng.

**LƯU Ý:** Đây là những chuyện nhỏ nhặt ngoài lề và có khả năng đánh lạc hướng. Không cần biết khả năng của họ ra sao, xanh đến mức nào và họ đã cống hiến ra sao, tên tuổi và ý kiến của họ không chứng minh được gì cho các bạn bởi vì “tranh cãi từ cơ quan công quyền” không bao giờ có thể xảy ra được. Nhưng nó chứng minh được là sự tranh luận gây chuyển hướng tư tưởng đưa người từ “phe công nhận” sang “phe phủ nhận” - có một nhóm mới, gồm những người đã từng tin tưởng và sau đó đổi ý. Con số những người này đang gia tăng..

**Ivar Giaver, Người đạt giải thưởng Nobel vật lý,** nói *“Tôi là người hoài nghi ... Sự nóng lên toàn cầu đã trở thành một tôn giáo mới”*

**Nhà vật lý- địa chất học Dr. Claude Allegre,** là tác giả hơn hàng trăm bài báo về khoa học và là một khoa học gia đầu tiên lên tiếng về mối lo sợ của hiện tượng nóng lên toàn cầu 20 năm trước đây, hiện nay nói rằng nguyên nhân của vấn đề thay đổi khí hậu là “không biết được”

**Nhà địa chất học Bruno Wiskel** của viện Đại học Alberta đã từng khởi xướng việc xây “nhà Kyoto” để vinh danh cho Kyoto Protocol nhưng gần đây đã viết quyển sách nhan đề *“The Emperor’s New climate: Debunking the Myth of Global warming”*

**Nhà vật lý- thiên văn học Dr. Nir Shavi** một khoa học gia trẻ ưu tú người Do thái chiếm được giải thưởng khoa học, “tin rằng sẽ có nhiều khoa học gia chuyển thành người theo chủ nghĩa hoài nghi trong vấn đề nóng lên toàn cầu là do con người gây ra khi họ khám phá ra sự thiếu thốn các bằng chứng”.

**Nhà khí tượng học Dr. Joanna Simpson,** nữ khoa học gia đầu tiên trên thế giới nhận bằng Tiến sĩ khí tượng học nói. *“Từ khi tôi không còn nhận mình là tư cách hội viên của bất cứ hiệp hội nào và không còn nhận bất cứ khoản tài trợ nào. Tôi có thể nói chuyện một cách thẳng thắn hơn”.* Bà nguyên làm việc cho NASA và là tác giả hơn 190 bài nghiên cứu.

**Nhà kỹ sư và toán học Dr. David Evans:** đã cống hiến sáu năm trong việc tính toán các bon, đạt giải thưởng xây dựng văn phòng nhà kính kiểu mẫu ở Úc. Ông đã viết FullCAM dùng để đo lường việc thực hiện Kyoto Protocol tại Úc trong việc thay đổi cách sử dụng đất và khu vực rừng. Evans đã trở thành người hoài nghi năm 2007.

**Nhà khí tượng học Dr. Reid Bryson,** đã được phong cho danh hiệu là một trong những người “Cha đẻ của môn khí tượng học” đã trở thành người hoài nghi rất có uy tín về hiện tượng nóng lên toàn cầu trong những năm cuối đời trước khi ông qua đời vào năm 2008.

**Nhà thực vật học Dr. David Bellamy** một nhà tranh đấu cho môi trường rất nổi tiếng, nguyên là giảng viên ở Đại học Durham và là người hướng dẫn chương trình truyền hình về đời sống hoang dã rất được ưa thích ở Anh quốc, đã nói *“sự nóng lên toàn thế giới là một hiện tượng tự nhiên có tính bao quát, thế giới đang tiêu phí một số tiền vô cùng to lớn trong cố gắng sửa chữa những thứ không thể sửa chữa được”.*

**Nhà nghiên cứu về khí hậu Dr. Tad Murty,** một chuyên gia về khoa học đất đai ở viện Đại học Flinders nói rằng *“Tôi bắt đầu với một niềm tin vững chắc về sự nóng lên toàn cầu, cho đến khi tôi khởi sự làm việc về nó bằng chính cá nhân tôi”*

**Nhà khoa học về khí hậu Dr. Chris de Freitas** thuộc viện Đại học Auckland, Tân Tây Lan, đã chuyển từ một người tin tưởng trong vấn đề con người làm thế giới nóng lên thành người hoài nghi.

**Dr Kiminori Itoh,** đã chiếm giải thưởng và là Tiến sĩ hóa học vật lý môi trường, nói về mối lo sợ của sự tăng nhiệt là *“sự phỉ báng khoa học tệ hại nhất trong lịch sử... Khi nhân loại hiểu ra sự thật là gì, họ sẽ cảm thấy bị lừa dối bởi khoa học và các khoa học gia.”*

**Andrei Kapitsa,** nhà địa lý học người Nga và cũng là một nghiên cứu gia lỗi lạc vùng Nam cực, nói rằng *“Các lý thuyết gia ở hội nghị Kyoto đã lập luận nghịch lý (đặt cỗ xe trước con ngựa). Chính vì quả đất nóng lên làm cho hàm lượng dioxit các bon tăng cao trong khí quyển, chứ không phải cách ngược lại...”*

**Nhà vật lý-khí quyển học James.A.Penden,** ghi lại: *“Rất nhiều người (khoa học gia) hiện nay đang tìm một lối thoát im lặng (từ việc cổ vũ cho nỗi lo sợ của sự tăng nhiệt) mà không làm tổn hại đến nghề nghiệp chuyên môn của họ”.*

**Dr Richard Courtney,** một phê bình gia lỗi lạc trong Ủy ban Thay đổi Khí hậu Liên chính phủ tại Liên Hiệp Quốc (UN IPCC) và cũng là một tham vấn viên về khoa học khí quyển và khí hậu có trụ sở ở Anh quốc viết *“Cho đến ngày nay, không có bằng chứng thuyết phục nào trong vấn đề AGW (anthropogenic global warming - con người gây ra sự nóng lên toàn cầu) được khám phá.”*

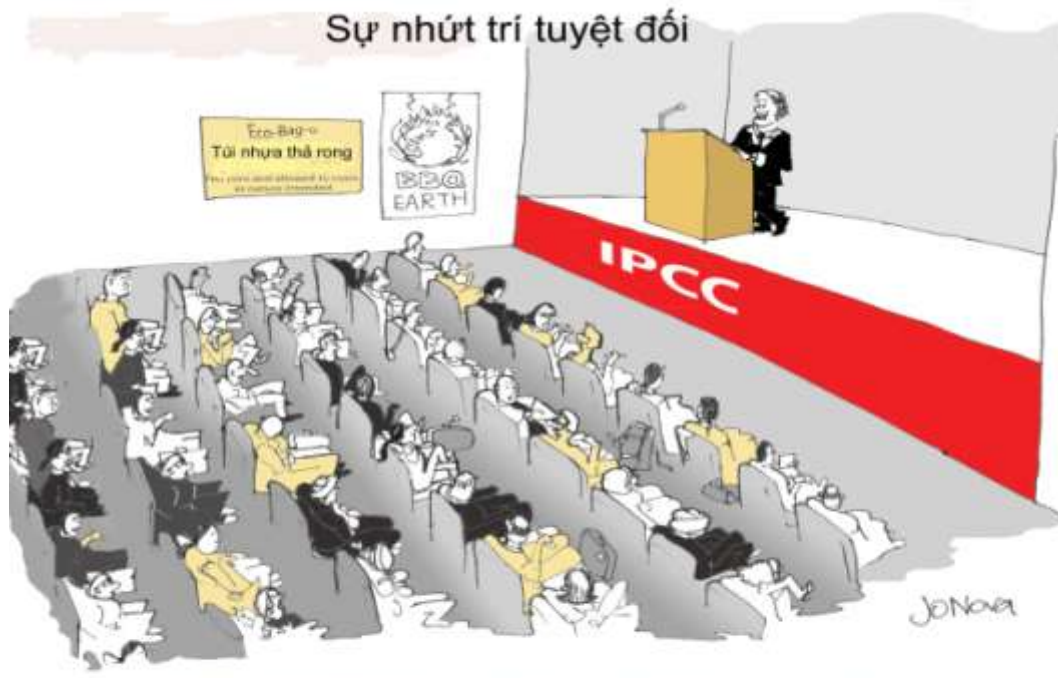
**Tài liệu:** US Senate Minority Report. Hơn 650 khoa học gia bất đồng quan điểm qua việc khẳng định là con người gây nên sự nóng toàn cầu.

# Nhất trí? Nhất trí là gì?

Phải cần bao nhiêu khoa học gia nữa mới chứng minh được là cuộc tranh luận chưa kết thúc? Hơn 30,000 nhà khoa học đã ký tên vào Petition Project. Trong số đó có hơn 9,000 người có bằng Tiến sĩ (Dẫu vậy, nó không chứng minh được bất cứ thứ gì có liên quan đến các bon, nhưng nó chứng minh được một vài điều về huyền thoại của sự nhất trí). Từ ngữ trong thỉnh nguyện thư thì rất là minh bạch:

*“Không có bằng chứng khoa học thuyết phục cho rằng sự thải khí điôxit các bon, mê tan, hoặc các loại khí nhà kính khác của loài người đang hoặc sẽ gây nên sức nóng thảm hại cho bầu khí quyển của trái đất và làm xáo trộn khí hậu địa cầu, trong tương lai gần. Hơn nữa, có bằng chứng khoa học vững chắc là gia tăng lượng điôxit cácbon trong khí quyển gây được nhiều tác dụng lợi ích trên môi trường sống tự nhiên của thực vật và động vật trên trái đất.”*

Tài liệu [www.petitionproject.org](http://www.petitionproject.org)



Đưa tay lên. Ai nghĩ rằng khí nhà kính không có tác dụng và vì thế tất cả chúng ta đều cần tìm việc làm mới phải không? Có người nào không?

Hội nghị Petition Project được tài trợ bằng tiền lạc quyền từ cá nhân và được điều hành bởi những người thiện nguyện. Nó không nhận tiền từ các cơ sở kỹ nghệ hoặc từ các công ty. Vào cuối năm 2007, Hội nghị Petition Project làm lại thỉnh nguyện thư để xác nhận danh tánh các người trong hội lần nữa.

**AGW nói rằng:** Mọi người đều biết rằng thỉnh nguyện thư mang tính cách trá hình và được làm đầy bằng những tên giả và trùng lặp.

**Người hoài nghi nói:** Hãy nêu ra 10 tên giả.

**LƯU Ý:** Hãy cẩn thận, đây là vấn đề có khả năng gây rối. Khoa học không phải là dân chủ. Số lượng và bằng cấp của cả hai bên không thành vấn đề ngoại trừ cách dùng câu kết luận là “cuộc tranh luận đến hồi kết thúc” Khoa học không thực hành bằng sự nhất trí. Khí hậu không đáp lại lời số đông các nhà khoa học, bất kể là họ có làm ầm ì thế nào đi nữa.

Thế thì các ngài khoa học gia đã biểu quyết vào lúc nào vậy?

# Bằng chứng là gì?

Khoa học tùy thuộc vào những sự quan sát, được thực hiện bởi con người ở một số thời điểm và địa điểm. Những gì người ta có thể thấy, sờ mó, nghe và ghi nhận được.

**Đây có thể là bằng chứng cho rằng các bon là nguyên nhân chính của sự nóng lên toàn cầu.**

- Nếu nhiệt độ tăng theo sau mức độ tăng của CO<sub>2</sub> trong quá khứ (Việc này đã không xảy ra)
- Nếu khí quyển cho thấy có các mô hình mang tính tăng nhiệt điển hình chỉ ra là nhiệt độ nhà kính đã tăng. (Không có chuyện này)

**Đây KHÔNG PHẢI là bằng chứng:**

- Băng vùng Bắc cực biến mất
- Các khối băng hà lùi dần lại
- Dãy san hô đang bị phai màu
- Ngọn núi Kilimanjaro mất dần lượng tuyết
- Loài vượn ở đảo Madagascar đang làm gì nhỉ
- Bốn con gấu vùng cực bị mắc kẹt trong bảo tuyết
- Chọn một con chim/ một loại cây/ một con bướm đêm đang có nguy cơ tuyệt chủng
- Trạng thái thay đổi của các cơn gió xoáy/các trận cuồng phong/các cơn bão
- Hạn hán
- Sông bị khô nước
- Mô hình được làm ra từ máy điện toán\*
- Không có cách giải thích nào “khá hơn”
- Anh chàng có bằng Tiến sĩ nói “ chắc rồi”
- 2,500 khoa học gia đa số đồng ý
- Một ủy ban của chính phủ viết bản báo cáo dài lê thê
- Chi tiêu của chính phủ cho “ Chương trình Trao đổi Khí thải” nhiều hơn 100 triệu đô la
- Geri “Ginger Spice” Halliwell ký tên vào thỉnh nguyện thư của người hoài nghi
- Một giáo sư thần học dõm, một chính trị gia lỗi thời làm văn kiện tài liệu

**\*Tại sao các mô hình tạo ra từ máy vi tính KHÔNG PHẢI là bằng chứng?**

Những mô hình này rất là tinh vi, được các chuyên gia ráp nối lại với nhau, và mỗi ngày một hoàn thiện hơn. Nhưng ngay cả nếu chúng có thể tuyên đoán khí hậu một cách chính xác (chúng không thể), ngay cả nếu chúng dựa trên những giả thuyết vững chắc được chứng minh (chúng không có), chúng vẫn không thể coi là bằng chứng được. Mô hình của hệ thống phức tạp này dựa trên rất nhiều giả định và những ước đoán được dựng lên từ hằng tá các lý thuyết. Không có mô hình nào trong số các mô hình hiện nay tuyên đoán là nhiệt độ sẽ ngừng gia tăng từ năm 2001-2008. Cho nên phải có ít nhất một yếu tố nào khác quan trọng hơn CO<sub>2</sub> và *mô hình không nhận biết được nó là gì.*

Bất cứ thứ gì nung nóng hành tinh sẽ làm tan băng, làm loài vượn dồi chỗ ở và gây hạn hán. Không có thứ nào trong những loại này nói cho chúng ta biết TÀI SAO hành tinh ta đang nóng lên.

Cuối cùng:

Có bằng chứng nào có thể thuyết phục bạn là các bon không quan trọng không?



Sự tin tưởng là không khoa học nếu không có bằng chứng và không có trạng huống để có thể chứng minh nó là sai.

Các giả thuyết phải được thử nghiệm đúng sai.

Bất cứ những gì khác thì đặt trên niềm tin.



# Chọc thủng đám sương mù

“Có hàng núi bằng chứng được sự duyệt xét của người đồng đẳng nói rằng chúng ta cần phải làm giảm đi lượng khí thải các bon”

- Có hàng núi các bằng chứng về tác động của sự nóng lên toàn cầu. Nó không giống vấn đề trên.
- “Quý vị có thể nêu tên một bằng chứng duy nhất cho thấy nhiều CO<sub>2</sub> nghĩa là có sự tăng nhiệt đáng kể ngày nay không?”

Những lối trả lời thông thường

(không có ý nói về “bằng chứng”)

## A. Tham khảo ý kiến cơ quan công quyền

IPCC nói rằng...

IPCC là một ủy ban quốc tế, nó không phải là một loại bằng chứng.

*Sự tranh cãi từ cơ quan công quyền* không phải là bằng chứng của bất cứ vấn đề gì ngoại trừ ủy ban này được trả lương để tìm một kết quả đặc biệt để có thể viết ra một văn bản dài.

Nhưng báo cáo của IPCC dựa trên hàng trăm văn bản được đồng đẳng duyệt xét quý vị không thể làm ngơ nó được.

Báo cáo của ủy ban chính nó không phải là một bằng chứng. Quý vị có thể chỉ ra bất cứ quan sát nào cho thấy CO<sub>2</sub> gây nên sự tăng nhiệt to lớn ở mức độ hiện nay không? (IPCC không thể chứng minh được.)

Đó là sự nhất trí của khoa học chính thống

Chỉ cần một khoa học gia là đủ để chứng minh một giả thuyết là sai.

## Khoa học không phải là dân chủ

Luật thiên nhiên không được làm ra bằng cách biểu quyết.

- Mặt trời không chiếu sáng bởi vì Hàn Lâm viện Khoa học Quốc gia nói như vậy.
- Những đám mây không biết đọc David Suzuki
- Những vùng biển không màng đến những gì Al Gore nghĩ.

Khí hậu là những gì thuộc về khí hậu.



## B. Người gây rối

Tranh luận đến hồi kết thúc.

Tranh luận gì thế? Tôi đã bỏ lỡ nó phải không?

Ai nói? (Giới truyền thông? Chính trị gia? Nhân vật nổi tiếng?)

Bạn có bằng chứng nào cho việc này không?

Bây giờ là lúc phải hành động.

Hả, trước khi chúng ta tìm ra thêm nhiều lý do để không hành động?

Dù sao đi nữa chúng ta gây nên quá nhiều ô nhiễm rồi, thực vậy chúng ta nên nghiên cứu thêm trên các nguồn năng lượng mới.

Vì vậy hãy làm các việc đó với lý do chánh đáng. Chính sách ngẫu nhiên bởi vì nó “làm hài lòng” là do quyết định tự phát của chính phủ. Đánh thuế làm là việc làm tồi tệ nhất để giải quyết vấn đề khác.

Còn về nguyên tắc đề phòng thì sao?

Chúng ta phải tiêu phí bao nhiêu tiền để sửa chữa những việc mà nó không phải là một vấn nạn?

Mỗi việc làm đều đi kèm với một loại chi phí.

Vậy thì cái gì đang gây ra sự tăng nhiệt?

Chúng ta không biết cái gì ĐANG làm thay đổi khí hậu nhưng có thể nói ... *các bon đã không làm điều đó.*

Những tín nhân cần phải nói cho chúng ta biết tại sao chúng ta phải trả tiền cho khí thải các bon.



## C. Tấn công cá nhân

Ông bạn biết được gì, ông bạn không phải là một nhà khoa học khí hậu.

Thế thì sao? Al Gore cũng vậy thôi.

Tôi biết được bằng chứng là gì. (Còn ông bạn thì sao?) Tôi có thể đọc biểu đồ.

Ông bạn là người phủ nhận.

Bôi lọ tên tuổi là cách hay nhất quý vị có thể làm?

Tôi có thể là một phần tử phát xít lạnh lùng hoặc một tộc trưởng dầu hỏa, Việc này không làm thay đổi sự ghi chép nhiệt độ của vệ tinh. Ý kiến của tôi không ảnh hưởng đến dữ liệu thử nghiệm lõi băng.

Bạn là công ty dầu hỏa cò mồi.

Chính phủ to xài tiền trội hơn Công ty dầu hỏa lớn

Từ năm 1989-2007 ngân sách của chính phủ Mỹ dành riêng cho việc nghiên cứu khoa học khí hậu với tổng số tiền là 30 tỷ đôla đối lại với Exxon là 23 triệu đôla trong lần kế toán sau cùng.



Bạn cuối cùng có thể sa lầy vào các chi tiết vô tận. Tốt hơn là nên lùi lại để tập trung vào tiến trình, dựa trên nền tảng khoa học, trong trường hợp cuộc đối thoại trở thành lối thực hành có qua có lại không ngừng. Điều này không có nghĩa là chúng ta không muốn thảo luận, nhưng ngoại trừ là bạn phải giữ cho cuộc tranh luận tập trung chặt chẽ vào một câu hỏi quan trọng, bạn có thể lãng phí ngày này sang ngày nọ cho những chuyện bên lề (mặc dầu hấp dẫn) không dính dáng vào đâu.

Cũng rất tốt là đừng bỏ công biện hộ cho bằng chứng không xác đáng (ngay cả nếu chúng ta biết là bằng chứng đang gia tăng, hoặc là có sự tăng nhiệt toàn phần trên sao Hỏa). Thường thì không đáng để biện minh cho trình độ học vấn hoặc cố gắng chứng minh là bạn hay bất cứ người nào khác là độc lập (thí dụ: việc không được tài trợ) hoặc là số lượng các nhà khoa học bên này đông hơn bên kia. Nó sẽ đưa bạn vào lập luận sai lạc và cho rằng những điểm đó là quan trọng. Tranh cãi với giới thẩm quyền hoặc lối tấn công vào cá nhân, và những chấp vắn về các động lực thúc đẩy việc bạn làm chứng tỏ là phía bên kia không hiểu bằng chứng thực sự là gì.

## Phản ứng tốt hơn

## (có ý định bàn luận về bằng chứng)

### D. Đã từng là bằng chứng

Mẫu thử nghiệm lỗi bằng

Nhiệt độ gia tăng

Những bằng chứng này từng được dùng để chống đỡ cho ý kiến, nhưng hiện nay chúng ta có các dữ liệu tốt hơn. (Coi điểm 1 – 3 ở những trang phía trước để biết chi tiết.)

Điều này lỗi thời rồi.



Nó được đồng đồng duyệt xét (cho nên nó phải đúng thôi).

Vài bài viết đối chọi lại với nhau cho nên nó không thể nào đúng hoàn toàn.

Nghiên cứu cho thấy nhiều bài viết do người đồng đồng duyệt xét hóa ra là sai và một số lớn không bao giờ được sao lại. Những người đồng đồng làm công việc duyệt lại này thường không được trả tiền, không nêu tên và những lời phê bình của họ thường không có tính cách phổ biến. Hệ thống này cũng tốt giống như các nhà phê bình vậy thôi.

Nếu nó không phải do người đồng đồng duyệt xét, nó cũng không có giá trị hay sao.

Sự duyệt xét đồng đồng là có ích, nhưng không phải là bằng chứng.

Mỗi học thuyết được dựng lên hoặc đổ xuống trên bằng chứng của chính nó.



### E. Bằng chứng không thích đáng

Mực nước biển đang dâng lên, Băng đang tan. Sa mạc đang nở rộng. Hạn hán đang ở mức độ kỷ lục. Sông ngòi đang khô nước.

Rừng rậm đang biến mất dần...v...v.

Chúng là hệ quả của sự tăng nhiệt, không phải là nguyên nhân.

Không có bằng chứng nào trong những điều trên cho chúng ta biết cái gì gây nên sự tăng nhiệt ngay từ lúc ban đầu.

Đó là nhằm lẫn giữa nguyên nhân và ảnh hưởng.



### F. Theo giả thuyết

Tác dụng tăng nhiệt của CO<sub>2</sub> được biết từ cả thế kỷ nay, được chứng minh trong phòng thí nghiệm, và chúng ta biết thế giới nóng hơn là do nó.

Hoàn toàn đúng, nhưng nó không có nghĩa lý gì so với mức độ các bon hiện nay. CO<sub>2</sub> chỉ hấp thụ một ít tia sáng trong quang phổ, và nó đã gần đến mức độ bão hòa. Hiện nay thêm nhiều CO<sub>2</sub> vào đó cũng chẳng làm thay đổi gì thêm (xem điểm 4)

Giả thuyết từ phòng thí nghiệm thì cũng tốt thôi, nhưng quan sát thực tế không làm hậu thuẫn cho nó với nồng độ điôxit các bon hiện nay.

Thế giới thực lúc nào cũng được nhìn nhận là chủ yếu hơn phòng thí nghiệm.



### G. Mô hình của máy vi tính

Có độ hơn hai tá mô hình về khí hậu trên thế giới mà toàn bộ xác nhận là khí thải nhà kính của con người đang hâm nóng thế giới.

Tất cả các mô hình đều tuyên đoán rằng nhiệt độ sẽ gia tăng từ năm 2001 - 2008. Toàn bộ mô hình này đang bỏ mất những yếu tố quan trọng hơn các bon.

Ngay cả chúng đã tuyên đoán được khí hậu hiện nay, chúng chỉ là lý thuyết suông chứ không phải là bằng chứng thực nghiệm. Mô hình riêng nó không chứng minh được gì cả.

Sự tăng nhiệt hiện nay không thể giải thích bằng cách nào khác ngoại trừ AGW

Nói cách khác: “Chúng tôi không thể nghĩ ra bất cứ điều gì hay hơn nữa”

Argumentum ad ignorantium.



# Đối với những người có đầu óc cởi mở họ muốn có thêm nhiều tin tức ...

## “Làm sao mà nhiều nhà khoa học có thể sai lầm như thế?”

1. Phần đông các nhà khoa học không sai lầm, nhưng họ cũng không nghiên cứu vào trọng tâm của câu hỏi. Họ đang nghiên cứu các ảnh hưởng của sự tăng nhiệt- thay vì nguyên nhân gây ra. Có phải là loài đười ươi ở đảo Boneo đang bị mất dần chỗ ở đã không nói cho chúng ta biết một tí nào về những gì tác động lên khí hậu. Tương tự như thế: Ứng dụng sức gió, sự cất giữ các bon, nhiều trận bệnh dịch do các loại côn trùng truyền đi. *Khí hậu nóng làm thay đổi những điều này, nhưng những điều này không làm thay đổi khí hậu.*

2. Sự nhất trí không chứng minh gì cả. Chỉ cần một khoa học gia là đủ chứng minh cho một lý thuyết là sai. Lý thuyết có phù hợp với thực tiễn hoặc không thế thôi. Thay vì nói rằng “*Bên nào có nhiều bằng Tiến sĩ hơn?*” Câu hỏi hợp lý hơn là “*Đâu là bằng chứng?*” Ngày xưa, số đông nghĩ rằng trái đất thì bằng phẳng, không máy móc nào có thể bay được và rằng mặt trời quay quanh trái đất.

Chỉ có một điều chúng ta biết chắc chắn về thay đổi khí hậu là các ủy ban được tài trợ to tác từ chính phủ sẽ tiếp tục tồn tại một thời gian rất lâu sau ngày hết hạn của nó.

## “Thời kỳ lạnh hơn này chỉ là một biến đổi tự nhiên”

Đó LÀ trọng điểm. Biến đổi tự nhiên, hoặc là “*tiếng động*” do cái gì đó. Và tại thời điểm này, bất cứ nó là thứ gì, nó quan trọng hơn khí thải nhà kính. Trong trường hợp này, “*tiếng động*” không phải là lực lượng thần thánh, nó đang tác động lên khí hậu của hành tinh ta. Nếu chúng ta có thể tìm được điều này, và đưa nó vào trong việc lập nên các mô hình máy tính, các mô hình này có thể thành công hơn.

Đây là một ý kiến: Hãy dựa trên một mô hình máy tính dự đoán những thay đổi khí hậu trong vòng 50 năm tới dùng làm cơ sở cho hệ thống kinh tế và thuế khóa trên thế giới, nó không thể nói cho chúng ta biết khí hậu mùa hè năm tới ra sao. Nếu chúng ta may mắn lắm, thì sẽ thấy là chúng chỉ làm việc giống như các nhu liệu dùng trong công ty Lehman Bros.

## “Điôxít các bon là một chất ô nhiễm”

Điôxít các bon nuôi dưỡng cây cối. Nó có tiềm năng của một loại phân bón. Chúng ta phải cảm ơn lượng CO<sub>2</sub> dư ra trong khí quyển đã làm gia tăng sự sinh trưởng của cây cối chừng 15 phần trăm trong thế kỷ qua (mười lăm phần trăm!). Những nhà sản xuất rau quả bán ra thị trường bơm khí CO<sub>2</sub> thừa vào các nhà kính của họ để *gia tăng lợi tức trên các vụ thu hoạch của họ*, và chúng ta không nói chuyện một lượng nhỏ 2 phần triệu (ppm) dư ra trong một năm. Nó giống như “*Liệu chúng sẽ tăng gấp đôi lượng CO<sub>2</sub> hoặc tăng nó lên năm lần*”. Nói cách khác, con người còn tồn tại đến ngày nay là do có thêm nhiều các bon trong khí quyển. Đây là nói một cách chính xác có khoa học vậy.

## Điôxít các bon giúp đỡ việc nuôi dưỡng người đói

## “Còn về nguyên tắc đề phòng thì sao?”

Nó là con dao hai lưỡi, Nếu chúng ta gây khó khăn và làm tắc đở thêm trong việc dùng than đá của người dân Châu Phi, điều đó có nghĩa là họ tiếp tục hít thở khói từ củi đốt, trẻ con sẽ bị bệnh phổi; rừng bị chặt đốn để làm chất đốt. Cùng lúc đó, sử dụng loại xe chạy bằng điện có chi phí cao hơn và điều này làm cho thực phẩm tươi càng thêm đắt đỏ, người cùng khổ chỉ còn nước ăn thêm thịt khỉ - như vậy sẽ gây tuyệt chủng thêm một loài nữa; Trẻ con chết vì ăn thịt đã bị thối hoặc bị bệnh Kwashiorkor- thiếu chất đạm trầm trọng. Nhiều trẻ em bị mất cơ hội tiêm ngừa các loại thuốc chủng giữ lạnh và hậu quả là bị chết vì bệnh kiết lỵ. Đồng thời ở phương Tây, tiền có thể được dùng để chữa các bệnh về di truyền hoặc nghiên cứu về bệnh ung thư nhưng nó đã không được dùng như thế; việc đình trệ y học tiên tiến qua



thời gian hơn 10 năm, có nghĩa là, nửa triệu người sẽ chết, họ có thể không chết nếu chúng ta bỏ tiền đó vào phòng thí nghiệm y học thay vì đi tìm cách bơm chất khí vô hại vào lòng đất. Cả hai đường chúng ta không được phép làm sai. Đó là tại sao việc có trách nhiệm phải làm là nhìn thẳng vào bằng chứng.

### “Dù sao đi nữa có phải chúng ta nên đi tìm giải pháp chất đốt xanh thay cho dầu hỏa không?”

Hy vọng có được kết quả tốt trong khi làm việc trên những cơ sở sai lầm việc đó được gọi là chính sách tự phát.

Dầu hỏa thì rất đắt và có giới hạn, cho nên **Đúng**, chúng ta *có thể* chọn một hệ thống thu thuế quốc gia đặt trên luận cứ sai lầm, mượn thêm nhiều kế toán và luật sư và nếu chúng ta không làm bại liệt nền kinh tế một cách **thảm hại**, *có thể* là chúng ta còn đủ tiền dư để nghiên cứu giải pháp chất đốt xanh (ngoại trừ chúng ta không biết chắc là “chất xanh” còn thêm nghĩa gì nữa không, bởi vì điôxít các bon là thức ăn của cây). Điều đó đúng. *Có thể* làm được.

Đây là biểu ngữ tranh cử cho loại chính phủ đó: “*Bầu cho chúng tôi, chúng tôi nhằm lẫn giữa nguyên nhân và hậu quả, trộn lẫn các vấn đề với nhau, và thay vì giải quyết vấn đề thì lại vật lộn với những chuyện linh tinh khác*”

**Chính sách thực tiễn dựa trên khoa học xác thực. Mọi thứ linh tinh khác là do chính phủ tự phát.**

### “Nhưng hàm lượng điôxít các bon đang ở mức độ kỷ lục”

Lượng các bon trong khí quyển đang ở mức độ cao hơn so với bất kỳ lúc nào trong vòng 650,000 năm qua. Đúng, nhưng đi ngược lại 500 triệu năm về trước, mức độ các bon không cao hơn ở mức độ từ 10-20 phần trăm, chúng cao hơn ở mức 10 đến 20 lần. Quả đất đã thử nghiệm một cách triệt để hiệu ứng bất trị của nhà kính, và đã **không có chuyện gì** xảy ra cả. Thực vậy địa cầu đã trôi vào thời kỳ băng giá khi mà hàm lượng CO<sub>2</sub> cao hơn rất nhiều so với mức độ hiện nay. Bất cứ tác động tăng nhiệt nào do nồng độ đậm đặc tối đa của khí CO<sub>2</sub> gây ra, nó không tương hợp với yếu tố thời tiết khác ở ngoài tự nhiên. Xa hơn, khí CO<sub>2</sub> do con người làm ra hoặc do biển tạo nên thì không có gì khác nhau. Chúng vẫn là một phân tử giống nhau.

### “Nhiệt độ đang tăng nhanh hơn bất cứ lúc nào trước đây”

Không. Thế kỷ trước, nhiệt độ tăng 0.7°C (và phần lớn nhiệt độ tăng thêm này đã mất đi trong vòng 12 tháng qua). Tuy nhiên trong những năm 1700 nhiệt độ tăng 2.2°C chỉ trong vòng 36 năm. (Theo dữ liệu đo đạc của Central England Temperatures, một nguồn dữ liệu duy nhất đáng tin cậy của thời đại). Nó đã tăng ba lần lớn hơn và ba lần nhanh hơn trong thế kỷ qua. Biến đổi của tự nhiên rộng lớn hơn bất cứ mọi thứ do con người đã có thể hoặc không thể gây ra gần đây.

### “Thời tiết hiện nay thật là khắc nghiệt”

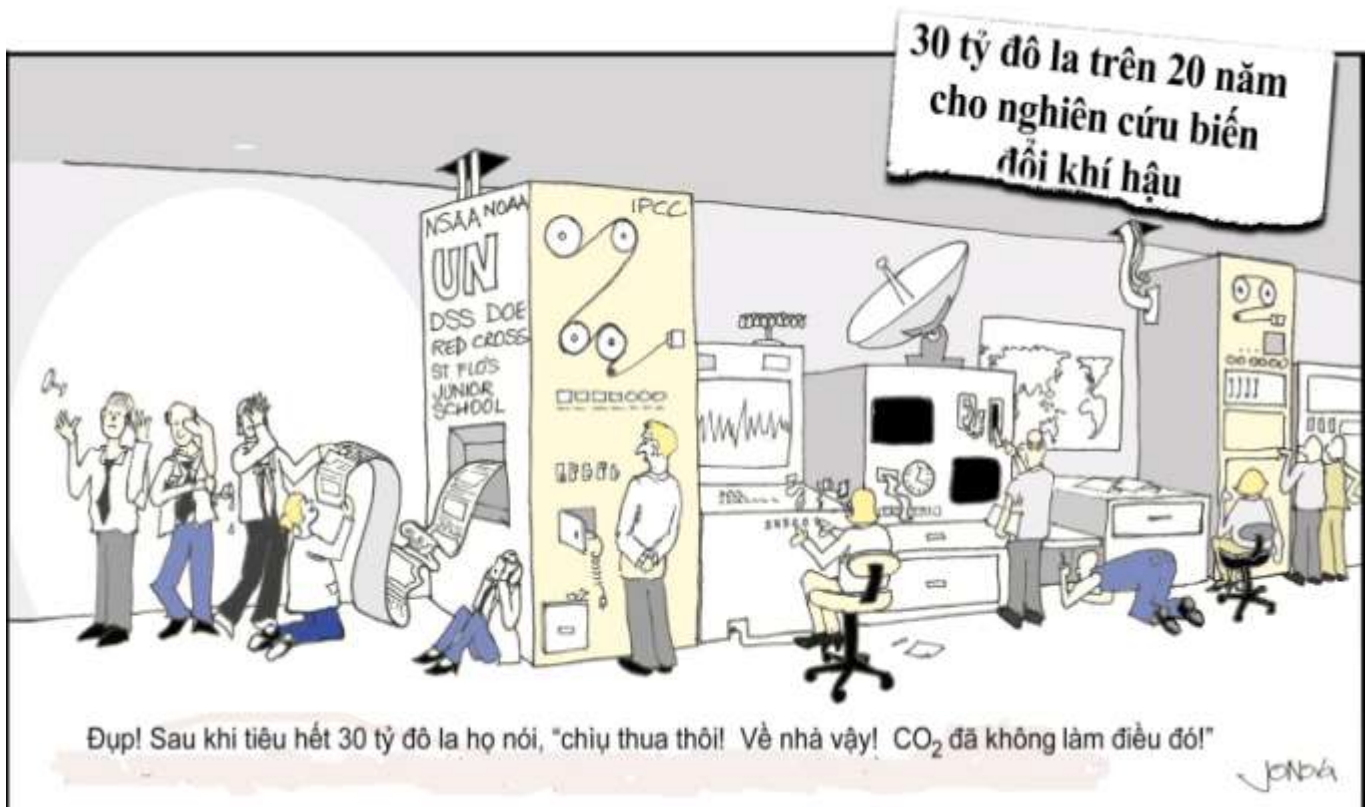
Hầu hết trong vòng 1.5 triệu năm qua quả đất đã làm bị làm lạnh hơn trên và khoảng 10°C. *Như vậy là* khắc nghiệt. Phần lớn trong nửa tỷ năm qua, thế giới chỉ nóng hơn từ 5 hoặc 6 độ. Đối chứng bằng nhiệt độ thì quả là chúng ta đang bơ vơ giữa đường ‘nghiệt ngả’.

**Có vấn đề về việc tính toán lời và lỗ ở đây. Sẽ có bao nhiêu người phải sẵn sàng chịu chết đi để bảo vệ chúng ta từ sự đe dọa vô căn cứ của khí CO<sub>2</sub>?**

**Ở mức độ hiện nay chúng ta đang tăng dần lượng khí CO<sub>2</sub> mỗi năm, chúng ta sẽ đạt tới mức độ kỷ lục lịch sử chỉ trong vòng 3,300 năm thôi.**

## Kết luận:

Các bon dương như đã không gây ra sự tăng nhiệt trước đó, có thể nó cũng không làm ra việc này hiện nay; sự vật không nóng hơn lên; và mô hình do máy vi tính tạo nên không thể tuyên đoán được thời tiết.



Chương trình Trao đổi Khí thải là một giải pháp tài tệ để giải quyết một vấn đề không có thực, chiến đấu với một nguyên nhân không bao giờ hiện hữu...

Để có thêm tin tức về vấn đề này, để được nối vào tài liệu gốc, và muốn có bản in Cẩm nang Người hoài nghi, xem [joannova.com.au](http://joannova.com.au)

Joanne Nova  
(một người tin tưởng nhiều kinh nghiệm trong vấn đề khủng hoảng khí nhà kính 1990-2007)

ISBN 978-0-9581688-2-3

